

Warszawa, 20 października 2022 r.

**SPRAWA ZNAK: TP/02/22**

ZAMAWIAJĄCY:

Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury  
ul. Goplańska 42  
02-954 Warszawa

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

Pismo nr MTM/23/3/2022  
MTM/2484/2022

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI BADANIA, OCENY I WYBORU  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Zakup ściany video wykonanej w technologii przenośnych ekranów LED na potrzeby działalności Mazowieckiego Teatru Muzycznego im. Jana Kiepury.**”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 oraz art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, zwana dalej: Pzp.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI BADANIA, OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O KTÓREJ WYKONAWCY ZOSTALI POINFORMOWANI W DNIU 27 WRZEŚNIA 2022 r. ORAZ ZAWIADAMIA O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT ZŁOŻONYCH W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU**

**Uzasadnienie prawne unieważnienia czynności badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, natomiast na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia czynności badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty**

W dniu 27 września 2022 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej **oferty nr 5** złożonej przez:

**LedLIVE Sp. z o.o.**

ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 9

37-450 Stalowa Wola

NIP 8133707286

z ceną oferty w kwocie **939 720,00 zł brutto** oraz terminem realizacji **do 25 dni**.

Jednocześnie, w przesłanym zawiadowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformował, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

W dniu 03 października 2022 r. Wykonawca TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp. czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz wobec zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Wykonawca we wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu:

- a) zaniechanie odrzucenia oferty LedLIVE Sp. z o.o., pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- b) zaniechanie odrzucenia oferty Ledlive Sp. z o.o., pomimo tego, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego,
- c) dokonanie czynności wyboru oferty Ledlive sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Ledlive Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna warunkami zamówienia i została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

tj. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) Pzp, żądając unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu przetargowym, a w konsekwencji odrzucenia oferty LedLIVE.

W wyniku analizy powyższego odwołania Zamawiający w dniu 11 października 2022 r. podjął decyzję o uwzględnieniu odwołania Wykonawcy TDC Polska Sp. z o.o. w całości, przy czym Przystępujący po stronie Zamawiającego Wykonawca – LedLIVE Sp. z o.o., nie wniósł w wyznaczonym przez Izbę terminie sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, o którym mowa w art. 523 ust 1 Pzp.

W dniu 17 października 2022 r. zostało ogłoszone postanowienie w sprawie odwołania Wykonawcy TDC Polska Sp. z o.o. (sygn. akt 2618/22). W dniu 20 października 2022 r. do Zamawiającego wpłynął przesyłany drogą pocztową odpis postanowienia.

**Mając powyższe na uwadze, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, o której poinformował Wykonawców w dniu 27 września 2022 r.**

Zgodnie z orzecznictwem KIO, do czasu zawarcia umowy, Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzając w wielu przypadkach i nie informując o tym Wykonawców (wyrok z dnia 22 lipca 2015 r. KIO 1462/15). W związku z tym Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem ustawy Pzp., a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (Wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz dnia 29 lipca 2013 r. KIO 1718/13).

Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy), co w przedmiotowym postępowaniu nr TP/02/22 nie nastąpiło. W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r. KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo Zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej alb Sądu Powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Ponadto, w wyroku z dnia 23 września 2010 r. KIO 1939/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego)